

**2014–2020 METŲ EUROPOS SĄJUNGOS FONDŲ INVESTICIJŲ VEIKSMŲ  
PROGRAMOS STEBĖSENOS KOMITETO  
2016 M. LAPKRIČIO 10 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2016 m. lapkričio 10 d. Nr. 44P-19 (21)  
Vilnius

**Posėdžio pirmininkė** – Agnė Bagočiūtė, finansų viceministrė (2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto (toliau – Komitetas) pirmininkė).

**Posėdžio sekretorė** – Nora Martinkėnienė, Finansų ministerijos Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Europos Sąjungos sanglaudos politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

**Dalyviai:**

*Europos Komisijos (toliau – EK) atstovai:*

1. Dranseikaitė Edita;
2. Rekerta Kęstutis.

*Komiteto nariai (pakaitiniai nariai)<sup>1</sup>:*

1. **Antanaitis Juozas – Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai;**
2. Arlauskas Kazimieras – Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra;
3. **Armonienė Rita – Ūkio ministerija;**
4. **Augutytė Rasa – Lietuvos muziejų asociacija;**
5. **Bagočiūtė Agnė – Finansų ministerija;**
6. **Balčienė Rosita Marija – Lietuvos visuomenės sveikatos asociacija;**
7. **Bartkutė Ausma – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;**
8. **Bingelis Eitvydas – Nacionalinis skurdo mažinimo organizacijų tinklas;**
9. **Burinskas Antanas – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;**
10. **Čapas Rimantas – Lietuvos savivaldybių asociacija;**
11. **Česonis Povilas – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;**
12. **Jankauskas Kęstutis – Lietuvos verslo konfederacija;**
13. **Jankauskas Paulius – UAB „Viešųjų investicijų plėtros agentūra“;**
14. **Jarockis Romas – Kultūros ministerija;**
15. **Kašubienė Lidija – VšĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“;**
16. **Kerza Saulius – Susisiekimo ministerija;**
17. **Kiškis Inesis – Aplinkos ministerija;**
18. **Komka Arūnas – Lietuvos universitetų rektorių konfederacija;**
19. **Kovaliova Valentina – Sveikatos apsaugos ministerija;**
20. Kviešienė Giedrė – Lietuvos nevyriausybių organizacijų vaikams konfederacija;
21. **Leichteris Edgaras – Asociacija „Žinių ekonomikos forumas“;**
22. **Masandukaitė Audronė – Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacija;**
23. **Maskaliovienė Loreta – Finansų ministerija;**
24. Mikalauskaitė Audra – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
25. **Paltanavičius Gintautas – Lietuvos pacientų organizacijų atstovų taryba;**
26. **Petraitienė Irena – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija;**
27. **Razumas Valdemaras – Lietuvos mokslų akademija;**
28. **Spruogis Aleksandras – Energetikos ministerija;**
29. **Stankaitienė Ana – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;**

---

<sup>1</sup> Juodai pažymėtos balso teisę turinčių Komiteto narių (pakaitinių narių) pavardės.

30. Šalavėjus Ignotas – Aplinkos projektų valdymo agentūra;
31. Šarkauskaitė Eglė – Vidaus reikalų ministerija;
32. Šetkus Kęstutis – Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra;
33. Urbonienė Elena – Lietuvos nevyriausybinų organizacijų vaikams konfederacija;
34. Varna Aleksas – Lietuvos smulkiojo ir vidutinio verslo taryba;
35. Želionis Audrius – Finansų ministerija;
36. Žukauskienė Laimutė – Finansų ministerija;
37. Žvirblienė Vida – Lietuvos gydytojų vadovų sąjunga.

*Kiti posėdžio dalyviai:*

1. Aidietienė Kristina – Finansų ministerija;
2. Antanaitis Aurimas – Finansų ministerija;
3. Balkevičius Jonas – Finansų ministerija;
4. Baltmiškytė Vida – Energetikos ministerija;
5. Bartašiūnas Artūras – Finansų ministerija;
6. Bytautas Artūras – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
7. Bulevičius Edvinas – UAB „BGI Consulting“;
8. Burakienė Danutė – Finansų ministerija;
9. Dapkutė-Stankevičienė Rūta – Finansų ministerija;
10. Endružytė Renata – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
11. Gylys Romualdas – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
12. Karalevičiūtė Virginija – Sveikatos apsaugos ministerija;
13. Kasperovičienė Monika – Finansų ministerija;
14. Kazlauskaitė Agnė – Finansų ministerija;
15. Krutulytė Viktorija – VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“;
16. Liudavičienė Neringa – Finansų ministerija;
17. Maniokas Klaudijus – VšĮ „Europos socialiniai, teisiniai ir ekonominiai projektai“;
18. Martinkėnienė Nora – Finansų ministerija;
19. Meiduvienė Gražina – Švietimo ir mokslo ministerija;
20. Navickaitė Šarūnė – Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija;
21. Nazarovienė Daiva – Kultūros ministerija;
22. Paškevičius Raimondas – Švietimo ir mokslo ministerija;
23. Pušinskiatė Laura – Energetikos ministerija;
24. Sabaitė Jolanta – Švietimo ir mokslo ministerija;
25. Satkus Vidmantas – Valstybės kontrolė;
26. Stefanovičienė Jurgita – Specialiųjų tyrimų tarnyba;
27. Suveizdienė Asta – Sveikatos apsaugos ministerija;
28. Švedienė Giedrė – Lietuvos pramonininkų konfederacija;
29. Varnienė Henrika – Lietuvos neįgaliųjų forumas;
30. Viršilienė Neringa – VšĮ „Europos socialiniai, teisiniai ir ekonominiai projektai“;
31. Žirgulevičiūtė Akvilė – Finansų ministerija.

#### **DARBOTVARKĖ:**

1. **Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas;**
2. **Komiteto pirmininko pavaduotojo rinkimai;**
3. **Studijos apie tikėtinus 2014–2020 metų finansinio laikotarpio Sanglaudos politikos rezultatus Estijoje, Lietuvoje ir Latvijoje pristatymas;**
4. **Europos Sąjungos fondų investicijų komunikacijos 2017–2019 metų plano svarstymas ir tvirtinimas;**
5. **Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas. A dalis;**

6. **Pasiūlymų dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo svarstymas ir tvirtinimas. B dalis;**
  7. **Kiti klausimai.**
1. **SVARSTYTA. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas.**

Komiteto pirmininkė A. Bagočiūtė pasveikino visus posėdžio dalyvius. Pristatė Europos Sąjungos (toliau – ES) politikos priemonių efektyvumo ir poveikio vertinimo rezultatų vieną iš sklaidos priemonių – kalendorių, skirtą padėti susipažinti su 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programos (toliau – veiksmų programa) prioritetais ir jiems skirtais strateginiais pasiūlymais ir rekomendacijomis iš ES fondų investicijų poveikio vertinimo ataskaitų. Informavo, kad vadovaujančiosios institucijos lūkestis į vertinimo veiklas įtraukti kuo daugiau organizacijų, kad jos aktyviai dalyvautų tiek inicijuojant vertinimus, tiek juos atliekant, tiek įgyvendinant ekspertų rekomendacijas. Pristatė posėdžio darbotvarkę.

2. **SVARSTYTA. Stebėsenos komiteto pirmininko pavaduotojo rinkimai.**

A. Bagočiūtė informavo, kad Komiteto pirmininko pirmuoju pavaduotoju 2014 metų lapkričio 13 d. dviejų metų kadencijai buvo išrinktas asociacijos „Žinių ekonomikos forumas“ direktorius E. Leichteris. Padėkojo jam už iniciatyvas, už partnerystės su ekonominiiais socialiniais partneriais skatinimą. Kandidatu į Komiteto pirmininko pirmąjį pavaduotoją pasiūlė Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklo valdybos narį E. Bingelį. Pažymėjo, jog reikėtų daugiau dėmesio skirti nevyriausybinėms organizacijoms (toliau – NVO) ir valdžios institucijų efektyvesniam bendradarbiavimui, o siūlomas kandidatas atstovauja NVO sektorių. Nepaisant ES fondų investicijų ir augančios ekonomikos, skurdo lygis Lietuvoje nemažėja ir socialinės atskirties mažinimas yra vienas iš prioritetinių uždavinių, nustatytas tiek 2017 metų Lietuvos Respublikos biudžeto projekte, tiek ir veiksmų programoje. Paaiškino, kad pagal Komiteto darbo reglamentą ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 metų rugsėjo 17 d. nutarimą Nr. 954 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto sudarymo“ išskirtinių funkcijų Komiteto pirmininko pirmajam pavaduotojui nėra suteikta. Tikimasi, kad E. Bingelis paskatins atkreipti daugiau dėmesio į minėtas problemas ir padės palaikyti prasmingą dialogą tarp institucijų ir ekonominių socialinių partnerių. Paprašė pasisakyti kitų Komiteto narių ir siūlomam kandidatui.

Socialinės apsaugos ir darbo viceministras A. Burinskas pažymėjo, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – SADM) palaiko E. Bingelio kandidatūrą, kadangi jis iš Komiteto narių, atstovaujančių ekonominius socialinius partnerius, yra geriausiai susipažinęs su skurdo ir socialinės atskirties problemomis, todėl galės patarti ir padėti Komitetui priimti reikiamus sprendimus.

Lietuvos NVO vaikams konfederacijos atstovė E. Urbonienė pritarė pasirinkimui ir pažymėjo, kad E. Bingelis aktyviai siekia, kad valdžios institucijų ir NVO bendradarbiavimas nebūtų paviršutiniškas.

E. Bingelis padėkojo už palaikymą ir suteiktą galimybę prisidėti prie geresnio NVO ir valdžios institucijų bendradarbiavimo. Patikino, jog sieks kuo geresnio rezultato skatinant minėtų institucijų ir organizacijų dialogą. Pažymėjo, kad skurdas bei socialinė atskirtis nėra vien tik SADM problema. Informavo, kad yra sukaupęs naudingos patirties kaip Maltos ordino pagalbos tarnybos generalinis sekretorius, Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklo valdybos narys, Europos skurdo mažinimo tinklo (*angl. The European Anti Poverty Network*) valdybos narys bei dalyvaudamas Lietuvos NVO koalicijos veikloje.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta skirti E. Bingelį Komiteto pirmininko pirmuoju pavaduotoju.

3. **SVARSTYTA. Studijos apie tikėtinus 2014–2020 metų finansinio laikotarpio Sanglaudos politikos rezultatus Estijoje, Lietuvoje ir Latvijoje pristatymas.**

UAB „BGI Consulting“ Ekonomikos ir finansų skyriaus vadovas E. Bulevičius pristatė studiją apie tikėtinus 2014–2020 metų finansinio laikotarpio Sanglaudos politikos rezultatus Estijoje, Lietuvoje ir Latvijoje.

FM atstovas R. Dilba atkreipė dėmesį, kad šiame laikotarpyje visoje ES pagrindinis prioritetas yra skiriamas mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų (toliau – MTEPI) sričiai. Tačiau pristatyme nurodyta, kad Lietuvoje šiai sričiai ES investicijų poveikis yra vidutinis. Klausė, ar šiuo atveju žemas įvertinimas reiškia, kad šalyje narėje ši sritis nėra prioritetinga. Tokiu atveju reikėtų diversifikuoti lėšų skyrimą pagal prioritetus ir toms šalims, kuriose Sanglaudos politika gali padaryti aukštą poveikį, nustatytus tikslus finansuoti didesne apimtimi. Klausė, ar tai, kad Lietuvoje MTEPI sritis buvo įvertinta vidutiniškai, reiškia, kad vien tik Sanglaudos politikos įgyvendinimui skirtų lėšų nepakanka nustatytam rodikliui pasiekti.

E. Bulevičius informavo, kad MTEPI sritis yra prioritetinga visose Baltijos šalyse ir jai skiriama nemaža investicijų dalis. Lietuvoje ši sritis pagal ES fondų investicijų apimtį yra antra. Paaiškino, kad gautas rezultatas yra susijęs su atliktos studijos metodologija. Atliekant tyrimą buvo remiamasi veiksmų programoje numatytais rezultato rodikliais. Pažymėjo, kad vieniems sektoriams nustatyti rezultatai yra realūs, kitiems – labiau ambicingi. MTEPI sričiai vertinti rezultato rodikliai buvo perkelti iš Strategijos „Europa 2020“. Tikėtina, kad šie rodikliai nebus pasiekti net ir ES lygiu. Paaiškino, kad vidutinis įvertinimas nėra prastas ir 25-50 proc. rezultato nulems Sanglaudos politikos investicijos. Tačiau labai svarbūs pačių įmonių veiksmas, t. y. kiek jos bus linkusios investuoti į mokslinius tyrimus bei taikyti inovacijas. Informavo, kad labai didelio skirtumo tarp aukšto ir vidutinio vertinimo nėra. Paaiškino, kad egzistuoja skirtumai tarp atskirų politikos sričių ir šalių, ir siekiant palyginti juos tarpusavyje atspirties tašku buvo pasirinkti veiksmų programos rodikliai, kurie yra numatyti pasiekti. Kiekviena investicija buvo vertinama ekspertiniu būdu siekiamo rezultato atžvilgiu.

VšĮ „Europos socialiniai, teisiniai ir ekonominiai projektai“ atstovas K. Maniokas atkreipė dėmesį į skurdo lygio įvertinimą ekonominio modeliavimo būdu. Informavo, kad pagal ES statistikos tarnybą (EUROSTAT) skurdo lygis matuoja ne tiek skurdo lygį, kiek pajamų nelygybę, todėl šis įvertinimas priklauso nuo kitų faktorių. Pavyzdžiui, padidinus pensijas 30 proc. skurdo lygį galima sumažinti 10 proc., kita vertus ekonomika gali augti labai sparčiai, bet jei pajamų nelygybė išlieka tokia pati, tai skurdo lygis gali ir padidėti. Klausė, kuo remiasi šis įvertinimas ir, ar galima tokius dalykus vertinti modeliavimo būdu.

E. Bulevičius sutiko, kad rodikliams įtaką daro daugybė veiksnių. Informavo, kad viena iš pagrindinių analizės užduočių buvo įvertinti išorinius faktorius, kurie įtakoja rodiklius ir, kurių veiksmų programa tiesiogiai negali veikti. Pažymėjo, kad skurdo lygio prognozavimas yra susijęs su pajamų nelygybe, bet tuo pačiu susijęs ir su ekonominiu augimu, bendrojo vidaus produkto raida, užimtumo prognozėmis. Didėjant užimtumui tuo pačiu turėtų didėti aukštesnes pajamas gaunančių gyventojų dalis.

K. Maniokas nesutiko su išsakyta nuomone, kadangi ekonomikai augant ir atlyginimams didėjant neproporcingai, skurdo lygis didėja.

Lietuvos neįgaliųjų forumo atstovė H. Varnienė pasigedo poveikio vertinimo visoms politikos sritims. Klausė, ar buvo vertintas išankstinių (*ex-ante*) sąlygų poveikis.

E. Bulevičius informavo, kad vertintojams buvo suformuota užduotis atlikti tikėtino poveikio prognozavimą koncentruojantis tik į veiksmų programą, nesiremiant nei kitais vertinimais, nei kitais dokumentais.

FM atstovas A. Antanaitis klausė, ar 2019 m. planuojamas 4 proc. BVP augimas yra bendras, ar šie 4 proc. yra susiję vien tik su ES investicijomis. Teiravosi, ar pristatytame modelyje buvo vertintas Sanglaudos politikos trijų fondų (Europos socialinio fondo (toliau – ESF), Europos regioninės plėtros fondo (toliau – ERPF) ir Sanglaudos fondo (toliau – SaF)) poveikis BVP, ar buvo vertintas ir kitų fondų (Žemės ūkio fondas kaimo plėtrai (toliau – EŽŪFKP) ir Europos jūrų reikalų ir žuvininkystės fondas (toliau – EJRŽF)) poveikis. Klausė, ar yra numatytas toks tyrimas dėl EŽŪFKP ir EJRŽF.

E. Bulevičius informavo, kad ES investicijos duoda papildomą 4 proc. BVP augimą, lyginant su scenarijumi be ES fondų, ir, kad vertinimo metu buvo analizuotos tik ESF, ERPF ir SaF investicijos. Pažymėjo, kad EŽŪFKP ir EJRŽF yra kitų EK Regioninių direktoratų kompetencija ir nėra žinoma, ar vertinimas šiems fondams yra numatytas.

EK atstovas K. Rekerta atkreipė dėmesį, kad pagal pristatyme pateiktą informaciją visose trijose šalyse yra skirtingas užimtumo priemonių poveikis tikslams pasiekti – Lietuvoje vidutinis ir aukštas, Estijoje žemas, Latvijoje aukštas ir labai aukštas. Klausė, ar šis pateiktas rezultatas remiasi Strategijos „Europa 2020“ tikslais, kadangi intervencijos užimtumui trijose Baltijos šalyse ne itin skiriasi.

E. Bulevičius informavo, kad siekiami tikslai – tai veiksmų programose suformuluoti tematiniai tikslai (pvz. Lietuvoje – užimtumas ir socialinė įtrauktis, Estijoje ir Latvijoje taip pat yra atitinkami prioritetai susiję su užimtumu). Lyginami buvo tie rezultato rodikliai, kurie yra nustatyti tuose prioritetuose. Intervencijos tarp Baltijos šalių yra panašios, bet ženkliai skiriasi rezultatų formulavimas ir rodiklių matavimas. Latvijos atvejis yra specifinis, kadangi pasiekus produkto rodiklį tuo pačiu pasiekiamas ir rezultato rodiklis. Dėl šio išimtinio atvejo kai kurie sektoriai gauna aukštesnį įvertinimą už kitus. Patikino, kad atliekant studiją rodiklių vienodumas pagal galimybes buvo užtikrintas ir rezultato rodikliai gali būti lyginami tarpusavyje.

Komiteto pirmininkė padėjo E. Bulevičiui už pristatymą. Atkreipė dėmesį, kad lyginant su investicijoms skiriamomis lėšomis, arba yra numatomi per žemi rodikliai, neproporcingi su ketinamoms išleisti lėšoms, arba yra problemų dėl efektyvaus lėšų panaudojimo.

EK atstovė E. Dranseikaitė pasiūlė pristatyta studija, kai ji bus paskelbta EK interneto svetainėje, pasidalinti su SK nariais, kad jie galėtų detaliai su ja susipažinti.

#### **4. SVARSTYTA. ES fondų investicijų komunikacijos 2017–2019 metų plano svarstymas ir tvirtinimas.**

FM atstovė K. Aidietienė pristatė ES fondų investicijų komunikacijos 2017–2019 metų plano projektą.

EK atstovas K. Rekerta, atsižvelgdamas į tai, kad ES fondų investicijų komunikacijos planas yra kasmet atnaujinamas, klausė, kodėl nebuvo pristatytas 2016 metų planas. Teiravosi, kuo pagrįstas komunikavimo intervencijų išskaidymas ir, kodėl nebuvo pasirinktos centralizuotos informavimo veiklos. Susidaro įspūdis, jog daug institucijų siekia to paties tikslo. Atkreipė dėmesį, kad kai kurios priemonės turėtų būti siekiamos politinėmis priemonėmis pvz. „Sukurti mokymosi visą gyvenimą standartą“ arba „Mažinti kultūrinę atskirtį tarp regionų“. Pažymėjo, kad šios priemonės yra pernelyg ambicingos, kad būtų pasiektos komunikavimo priemonėmis. Klausė, ar norint pasiekti šiuos tikslus, priemonės bus išskaidytos į smulkias.

K. Aidietienė paaiškino, kad dėl 2007–2013 metų ir 2014–2020 metų laikotarpių persidengimo, 2015–2018 m. planas apėmė abiejų finansinių laikotarpių metinius vertinimo planus, tame tarpe ir 2016 metų planą. Paaiškino, kad kiekvienos institucijos komunikacijos kryptys ir prioritetai yra nustatyti 2014–2020 metų ES fondų investicijų komunikacijos strategijos (toliau – strategija) detalizavimo plane. Kiekviena institucija savo kampanijas planavosi visam laikotarpiui pagal prioritetines kryptis numatytas strategijoje ir veiksmų programoje. Paaiškino, kad įgyvendinančiosios institucijos didesnę dėmesį skiria informavimo kampanijoms, o ministerijos – komunikacijos kampanijoms.

FM atstovė A. Žirgulevičiūtė informavo, kad norint pasiekti nustatytų tikslų, reikalingos ir investicijos, ir komunikacija. Priemonės „Sukurti mokymosi visą gyvenimą standartą“ komunikacija turi įtraukti gyventojus į mokymąsi visą gyvenimą bei suteikti visą reikalingą informaciją. Pažymėjo, kad remiantis patirtimi darytina išvada, kad vien ES investicijomis tie tikslai gali būti ir nepasiekti. Tikslinga komunikacija leidžia pasiekti geresnio rezultato, todėl ji yra labai svarbi.

Lietuvos neįgaliųjų forumo atstovė H. Varnienė atkreipė dėmesį į vienos iš kampanijų plakatus, kuriuose buvo pavaizduotas neįgalus žmogus, kurio viena koja pakeista protezu. Pažymėjo, kad buvo gauta nusiskundimų iš neįgaliųjų, kad tokia reklama juos žemina. Pasiūlė ateityje kuriant vizualines priemones pasikonsultuoti su atitinkamomis institucijomis, kad informacija nebūtų pateikiama netinkamai.

K. Aidietienė padėjo už pastabą ir patikino, kad dėl šio pastebėjimo bus informuotos institucijos bei Informavimo ir komunikacijos grupė.

Lietuvos verslo konfederacijos atstovas K. Jankauskas atkreipė dėmesį į darbingiausio amžiaus žmonių emigraciją. Pasiūlė priemonei „Daugėja gyventojų, kurie gerbia verslininko profesiją ir (ar)

verslininkystę“, kurią administruoja UAB „Investicijų ir verslo garantijos“, skirti daugiau lėšų ir įtraukti į veiklų įgyvendinimą asocijuotas verslo organizacijas. Taip pat pasiūlė į priemonės administravimą įtraukti daugiau institucijų.

Komiteto pirmininkė informavo, kad šiame posėdyje bus pristatyti priemonės Nr. 12.0.1-CPVA-K-204 „Komunikacija apie ES investicijas“ projektų atrankos kriterijai ir pakvietė visus ekonominius socialinius partnerius aktyviai teikti konkrečius pasiūlymus. Pažymėjo, kad ši priemonė yra puikus įrankis išsakytioms partnerių idėjoms įgyvendinti.

VšĮ „Europos socialinio fondo agentūra“ (toliau – ESFA) atstovas P. Česonis pasiūlė pasinaudoti gerąja ESFA praktika. Informavo, kad ESFA parengto Vidinio klientų aptarnavimo standarto viešinimui buvo sukurtas filmas. Pasiūlė analogišką priemonę naudoti mokymosi visą gyvenimą standartui populiarinti.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta pritarti ES fondų investicijų komunikacijos 2017–2019 metų plano projektui.

## **5. SVARSTYTA. Pasiūlymai dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo. A dalis.**

Komiteto pirmininkė A. Bagočiūtė informavo, kad posėdžio A dalyje bus svarstomi ir tvirtinami šie pasiūlymai dėl ministerijų administruojamų priemonių projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1) pasiūlymas dėl veiksmų programos 12 prioriteto „Techninė parama, skirta informuoti apie veiksmų programą ir jai vertinti“ konkretaus uždavinio **12.1 „Užtikrinti informavimą apie ES fondų investicijas“** FM administruojamos priemonės **Nr. 12.0.1-CPVA-K-204 „Komunikacija apie ES investicijas“** septynių projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 12 prioriteto „Techninė parama, skirta informuoti apie veiksmų programą ir jai vertinti“ konkretaus uždavinio **12.1 „Užtikrinti informavimą apie ES fondų investicijas“** FM administruojamos priemonės **Nr. 12.0.1-CPVA-K-204 „Komunikacija apie ES investicijas“** projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas prisideda prie 2014–2020 m. ES fondų investicijų komunikacijos strategijos įgyvendinimo ir siekia bent vieno iš šių prioritetingos komunikacijos krypties „Lietuva, kurią kuriame ES investicijomis“ tikslų:

1.1. Skatinti gyventojus domėtis įgyvendinamais ES investicijų projektais, jų teikiama nauda regionui / šaliai (kvietimas veikti);

1.2. Formuoti nuostatą, kad ES investicijos padeda siekti teigiamų socialinių ir ekonominių pokyčių tam tikrose srityse ir prisideda prie gyventojų gyvenimo kokybės gerinimo (nuostatų keitimas);

1.3. Skatinti gyventojus jaustis aktyvios Europos bendruomenės dalimi (nuostatų keitimas).\*

*\* Būtina įsitikinti, kad projektas vykdomomis veiklomis prisideda prie 2014–2020 m. ES fondų investicijų komunikacijos strategijos įgyvendinimo ir siekia bent vieno iš nurodytų prioritetingos komunikacijos krypties „Lietuva, kurią kuriame ES investicijomis“ tikslų, prisideda prie aktualių problemų sprendimo.*

*Vertinama, ar pareiškėjas paraiškoje nurodo bent vieną iš prioritetingos komunikacijos krypties „Lietuva, kurią kuriame ES investicijomis“ tikslų, prie kurių prisidės vykdydamas veiklas.*

*Projektų atrankos kriterijus bus taikomas paraiškos vertinimo ir projekto įgyvendinimo metu.*

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektas atitinka pareiškėjo ir partnerio veiklos sritį ir veiklos tikslus.\*

*\* Vertinama, ar paraiškoje nurodytos planuojamos informavimo ir komunikacijos veiklos atitinka pareiškėjo ir partnerio veiklos sritį, kurioje jis vykdo veiklą, ir veiklos tikslus. Vertinimas atliekamas pagal paraiškoje pateiktą informaciją, pareiškėjo ir partnerio įstatus arba jam prilyginamą dokumentą.*

*Projektų atrankos kriterijus bus taikomas projekto vertinimo metu.*

3. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo ir (arba) partnerio veiklos patirtis vykdant projektus, susijusius su ES investicijomis.\*

*\* Vertinama pareiškėjo ir partnerio (-ių) veiklos patirtis pagal paraiškoje pateiktą informaciją: kiek pareiškėjas ir (arba) partneris įgyvendino projektų, susijusių su ES investicijomis (buvo projekto vykdytojai arba partneriai). Didesnį balą gauna projektai, kurių pareiškėjas ir (arba) partneris įgyvendino daugiau projektų, susijusių su ES investicijomis.*

4. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Pareiškėjo ir (arba) partnerio veiklos patirtis įgyvendinant komunikacijos kampanijas.\*

*\* Vertinama pareiškėjo ir partnerio (-ių) veiklos patirtis pagal paraiškoje pateiktą informaciją: kiek pareiškėjas ir (arba) partneris įgyvendino komunikacijos kampanijų. Didesnį balą gauna projektai, kurių pareiškėjas ir (arba) partneris įgyvendino daugiau komunikacijos kampanijų per pastaruosius 3 m. Komunikacijos kampanija – tai tam tikru tikslu vykdoma informavimo ir komunikacijos veiklų visuma.*

5. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projekto idėja ir jos įgyvendinimas.\*

*\* Projekto atrankos kriterijaus „Projekto idėja ir jos įgyvendinimas“ vertinimas atliekamas pagal paraiškoje pateiktą informaciją, remiantis šiais vertinimo aspektais:*

*1) projekto idėjos atitiktis socialinei realybei ir savalaikiškumui, pokyčiams, naujovėms bei atitiktis tikslinei auditorijai;*

*2) projekto idėjos įgyvendinimo kūrybinio sprendimo išskirtinumas;*

*3) projekto idėjos įgyvendinimo veiksmų plano išsamumo, nuoseklumo, projekto veiklų vientisumo, tarpusavio sąsajų ir papildymo pagrindimas.*

*Vertinant pirmuoju aspektu, aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, kurių idėja orientuota į socialinių pokyčių aktualumą pareiškėjo pasirinktai (-oms) tikslinei (-ėms) auditorijai (-oms), siūlomos informavimo ir komunikacijos veiklos sprendžia tikslinei auditorijai svarbias problemas, siekia pokyčių, naujovių įgyvendinimo ir yra savalaikės.*

*Vertinant antruoju aspektu, aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, kuriuose siūlomi informavimo ir komunikacijos veiklų kūrybiniai sprendimai projekto idėją išreiškia aiškiai, išsamiai, įtikinamai, įsimintinai ir originaliai, kūrybinio sprendimo išpildymas problemą pristato ir sprendžia netikėtu, nestereotipiniu sprendimu.*

*Vertinant trečiuoju aspektu, aukštesnis įvertinimas suteikiamas projektams, kurių idėjos įgyvendinimo veiksmų plano strategija išsami, nuosekli ir vientisa, siūlomų veiksmų tarpusavio sąsaja aiški, pasirinktos veiklos tarpusavyje susijusios ir pagrįstai papildo viena kitą.*

*Projektų paraiškoms pagal šį kriterijų vertinti bus pasitelkiami ekspertai ir vertinimas atliekamas ekspertiniu būdu.*

6. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Nuosavo indėlio dalis.\*

*\* Vertinama, kokia nuosavo indėlio dalimi pareiškėjai prisideda prie projekto įgyvendinimo. Didesnį balą gauna projektai, kurių pareiškėjas ir (arba) partneris prisideda didesniu nuosavu indėliu. Nuosavu indėliu laikomas prisidėjimas lėšomis, atliekamu darbu ar savanoriška veikla.*

7. Prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Projektu planuojama pasiekti arba įtraukti auditorija.\*

*\* Didesnis balas suteikiamas projektams, kurie numato pasiekti arba įtraukti didesnę tikslinę auditoriją įgyvendindami projekto veiklas (t.y., kiek dalyvių ir kiek kartų dalyvaus renginyje, perskaitys informaciją internete, peržiūrės vaizdo ar girdės audio klipą). Vertinama pagal paraiškoje pateiktą informaciją.*

2) pasiūlymas dėl veiksmų programos 4 prioriteto „Energijos efektyvumo ir atsinaujinančių išteklių energijos gamybos ir naudojimo skatinimas“ konkretaus uždavinio **4.5.1 „Skatinti darnų judumą ir plėtoti aplinkai draugišką transportą siekiant sumažinti anglies dioksido išmetimus“** Susisiekimo ministerijos (toliau – SM) administruojamos priemonės **Nr. 04.5.1-TID-K-519 „Viešojo transporto paslaugų prieinamumo didinimas“** trijų projektų atrankos kriterijų keitimo (pridedama).

Lietuvos neįgaliųjų forumo atstovė H. Varnienė išsakė abejonę dėl senų vagonų ir seno autobusu parko pritaikymo neįgaliųjų poreikiams, kadangi toks lėšų panaudojimas yra neefektyvus. Informavo, kad buvo siekiama atkreipti AB „Lietuvos geležinkeliai“ dėmesį, kad geležinkelio stotys nėra pritaikytos neįgaliesiems. Informavo, kad nepritaria senų transporto priemonių pritaikymui neįgaliųjų poreikiams ir pasiūlė šiam tikslui numatytas lėšas skirti stočių pritaikymui.

SM atstovas S. Kerza paaiškino, kad pristatytos priemonės lėšos numatytos viešojo transporto pritaikymui asmenims su negalia bei dviračių laikiklių jose įrengimui. SM nuomone yra tikslinga palengvinti neįgaliųjų patekimą į transporto priemones. Šios priemonės projektų atrankos kriterijai buvo patvirtinti Komiteto 2016 m. kovo 24 d. posėdyje, o šiais pakeitimais siūloma patikslinti projektams skiriamų balų skaičiavimo tvarką. Paaiškino, kad pagal šią konkursinę priemonę didesnis balų skaičius bus skiriamas naujiems vagonams ir mažesnis – senesniems. Pažymėjo, kad atsisakyti senesnių vagonų pritaikymą asmenims su negalia netikslinga, kadangi šiuo metu AB „Lietuvos geležinkeliai“ nėra pajėgūs visus senus vagonus pakeiti naujais. Informavo, kad geležinkelio stočių atnaujinimas galimas kitos priemonės lėšomis.

H. Varnienė pažymėjo, kad AB „Lietuvos geležinkeliai“ perkami nauji vagonai privalo būti pritaikyti asmenims su negalia. Seni vagonai neatitinka saugos reikalavimų neįgaliesiems, todėl į juos investuoti nėra prasmės. Informavo, kad užsienio šalyse pritaikomi ne visi vagonai, o vienas vagonas traukinyje. Problema turi būti sprendžiama taikant sisteminių požiūrį. Atkreipė dėmesį, kad keleiviams turi būti sudaryta galimybė transportuoti akliesiems skirtus dvigubus dviračius bei triračius.

S. Kerza informavo, kad jeigu tokiems dviračiams skirti laikikliai neviršytų laikikliams nustatyto įkainio, galima būti numatyti ir tokius laikiklius.

A. Bagočiūtė atsižvelgdama į tai, kad pristatyta priemonė kelia daug diskusinių klausimų, pasiūlė šios priemonės projektų atrankos kriterijų svarstymą ir tvirtinimą perkelti svarstyti kitam posėdžiui ir paragino SM parengti tinkamą priemonės projektų atrankos kriterijų pagrindimą. Taip pat pasiūlė SM atstovams susitikti su Lietuvos neįgaliųjų forumo atstove ir aptarti kylančius klausimus.

## **6. SVARSTYTA. Pasiūlymai dėl projektų atrankos kriterijų nustatymo ir (ar) keitimo. B dalis.**

Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – SAM) atstovė V. Kovaliova pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** SAM administruojamos priemonės **Nr. 08.1.3-CPVA-R-609 „Pirminės asmens sveikatos priežiūros veiklos efektyvumo didinimas“** dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo (pridedama).

Lietuvos neįgaliųjų forumo atstovė H. Varnienė pažymėjo, kad visos ES investicijos turi prisidėti prie paslaugų prieinamumo gerinimo. Pasiūlė iš pirmojo projektų atrankos kriterijaus formuluotės pašalinti žodį „arba“. Pažymėjo, kad nepriklausomai nuo kabineto vietos, turi būti užtikrintas jo prieinamumas.

V. Kovaliova informavo, kad priemonė yra horizontali ir apima daugelį strateginių dokumentų. Pažymėjo, kad regionuose pirminės asmens sveikatos priežiūros įstaigų savivaldybėse nėra tiek daug ir jose situacija yra skirtinga. Kai kuriose savivaldybėse infrastruktūra yra atnaujinta, todėl papildomai skirti lėšų nėra poreikio.

Komiteto pirmininkė papildė, jog atsižvelgiant į tai, kad kai kuriuose kabinetuose infrastruktūra jau yra sutvarkyta, nėra logiška reikalauti dar kartą investuoti į infrastruktūrą. Pažymėjo, kad kiekvienas atvejis turi būti vertinamas atskirai ir minėtos investicijos turėtų būti numatomos tik tose



vietose, kur jos tikrai yra reikalingos. Paprašė SAM atstovės detalizuojančią informaciją dėl prieinamumo numatyti projektų finansavimo sąlygų apraše (toliau – PFSA).

V. Kovaliova informavo, kad statybų reglamentas numato, kad rekonstruojant patalpas yra privaloma užtikrinti prieinamumą neįgaliesiems. Patikino, kad šie reikalavimai bus detalizuoti PFSA.

Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklo atstovas E. Bingelis pasiūlė į žemo slenksčio kabinetų veiklas įtraukti nevyriausybinės organizacijas (toliau – NVO) bei bendruomenines organizacijas, kurios vykdo panašią veiklą ir yra gerai susipažinusios su tikslinių grupių poreikiais.

V. Kovaliova informavo, kad prie šioje priemonėje prie žemo slenksčio kabinetų įsteigimo veiklų (kadangi tai nėra asmens sveikatos priežiūros paslauga) įgyvendinimo yra numatyta galimybė prisidėti NVO. Informavo, kad yra tokių regionų, kuriuose veiklas vykdo NVO. Paaiškino, kad kiekviena savivaldybė galės priimti jai tinkamiausią sprendimą.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** SAM administruojamos priemonės **Nr. 08.1.3-CPVA-R-609 „Pirminės asmens sveikatos priežiūros veiklos efektyvumo didinimas“** dviejų projektų atrankos kriterijų nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti:

Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano (toliau – Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų planas), patvirtinto sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815, 1 priedo „Tuberkuliozės profilaktikos, diagnostikos ir gydymo efektyvumo didinimo krypties aprašas“ ir (arba)

2 priedo „Priklausomybės nuo alkoholio bei kitų psichoaktyviųjų medžiagų prevencijos, gydymo bei socialinės reintegracijos paslaugų prieinamumo didinimo krypties aprašas“ ir (arba)

4 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo kraujotakos sistemos ligų mažinimo krypties aprašas“ ir (arba)

5 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo galvos smegenų kraujotakos ligų mažinimo“ ir (arba)

6 priedo „Efektyvios sveikatos priežiūros prieinamumo gerinimas neįgaliesiems“ ir (arba)

7 priedo „Vaikų sveikatos stiprinimo, ligų profilaktikos bei efektyvaus gydymo užtikrinimo krypties aprašas“ ir (arba)

Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano (toliau – Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje veiksmų planas), patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-825 „Dėl Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano patvirtinimo“, 1 priedo „Sveikos gyvensenos ir kitų profilaktinės sveikatos priežiūros paslaugų plėtros krypties aprašo“ ir (arba)

5 priedo „Kompleksinių slaugos ir geriatrinių sveikatos priežiūros paslaugų tinklo organizavimo krypties aprašo“ ir (arba)

Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės 2014–2025 metų programos, patvirtintos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-814 (toliau – Nacionalinė vėžio profilaktikos ir kontrolės programa) ir (arba) Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės 2014–2025 metų programos įgyvendinimo priemonių 2014–2016 metų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. V-1209 (toliau – Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės programos įgyvendinimo priemonių planas), nuostatas.\*

\* Vertinama, ar projektai (veiklos ir pareiškėjai) atitinka:

1. Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų plano:

1 priedo „Tuberkuliozės profilaktikos, diagnostikos ir gydymo efektyvumo didinimo krypties aprašas“ specialiuosius projektų atrankos kriterijus: siekia 21 punkte iškelto tikslo, 22 punkte nustatytų uždavinių ir įgyvendina 23.5 ir (arba) 23.11 ir (arba) 24.1 papunkčiuose numatytas priemones;

2 priedo „Priklausomybės nuo alkoholio bei kitų psichoaktyviųjų medžiagų prevencijos, gydymo bei socialinės reintegracijos paslaugų prieinamumo didinimo krypties aprašas“ specialiuosius projektų atrankos kriterijus: siekia 7 punkte iškelto tikslo, 8 punkte nustatytų uždavinių ir įgyvendina 9.5.4 ir (arba) 9.5.5 papunkčiuose numatytas priemones;

4 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo kraujotakos sistemos ligų mažinimo krypties aprašas“ specialiuosius projektų atrankos kriterijus: siekia 29 punkte iškelto tikslo, 30 punkte nustatytų uždavinių ir įgyvendina 32.4 papunktyje numatytą priemonę;

5 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo galvos smegenų kraujotakos ligų mažinimo“ specialiuosius projektų atrankos kriterijus: siekia 20 punkte iškelto tikslo, 21 punkte nustatytų uždavinių ir įgyvendina 23.4.2 ir (arba) 23.4.2.1 ir (arba) 23.4.2.3 ir (arba) 23.4.2.4 papunkčiuose numatytas priemones;

6 priedo „Efektyvios sveikatos priežiūros prieinamumo gerinimas neįgaliesiems“ specialiuosius projektų atrankos kriterijus: siekia 20 punkte iškelto tikslo, 21 punkte nustatytų uždavinių ir įgyvendina 23.2 papunktyje numatytą priemonę;

7 priedo „Vaikų sveikatos stiprinimo, ligų profilaktikos bei efektyvaus gydymo užtikrinimo krypties aprašas“ specialiuosius projektų atrankos kriterijus: siekia 42 punkte iškelto tikslo, 43 punkte nustatytų uždavinių ir įgyvendina 49.4 ir (arba) 51.3 papunkčiuose numatytas priemones;

2. Sveiko senėjimo užtikrinimo Lietuvoje veiksmų plano:

1 priedo „Sveikos gyvensenos ir kitų profilaktinės sveikatos priežiūros paslaugų plėtros krypties aprašo“ specialiuosius projektų atrankos kriterijus: siekia 17 punkte iškelto tikslo, 19 punkte nustatyto uždavinio ir įgyvendina 30.7 papunktyje numatytas priemones;

5 priedo „Kompleksinių slaugos ir geriatrinių sveikatos priežiūros paslaugų tinklo organizavimo krypties aprašo“ specialiuosius projektų atrankos kriterijus: siekia 25 punkte iškelto tikslo, 28 punkte nustatyto uždavinio ir įgyvendina 51.1 papunktyje numatytas priemones;

3. Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės programos specialiuosius projektų atrankos kriterijus: siekia 168 punkte iškelto tikslo, 169 punkte nustatytų uždavinių ir įgyvendina 160.2.2.2, 160.3.3.1 papunkčiuose numatytas priemones;

4. Nacionalinės vėžio profilaktikos ir kontrolės programos įgyvendinimo priemonių plano 4.20 ir (arba) 5.4 papunkčiuose numatytas priemones.

2. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti regiono plėtros planą, patvirtintą regiono plėtros tarybos sprendimu.\*

\* Vertinama, ar projekto pareiškėjas ir projekto veiklos atitinka regiono plėtros plano priemonių plane nurodytą informaciją apie projekto pareiškėją, pagrindinę veiklų grupę, o finansavimo dydis neviršija regiono plėtros plano priemonių plane nurodyto projekto finansavimo dydžio pagal kiekvieną iš šaltinių.

V. Kovaliova pristatė pasiūlymą dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** SAM administruojamos priemonės **Nr. 08.1.3-CPVA-V-610 „Kraujotakos sistemos ligų gydymo ir diagnostikos paslaugų infrastruktūros gerinimas“** vieno projektų atrankos kriterijaus nustatymo (pridedama).

Lietuvos pacientų organizacijų atstovų tarybos atstovas G. Paltanavičius pažymėjo, kad daugiausia dėmesio yra skiriama infrastruktūrai, tačiau neatsižvelgiama į tai, kas būtų geriausia pacientui. Sutiko, kad infrastruktūros pritaikymas yra reikalingas, tačiau pasigedo projektų skirtų pacientams.

Komiteto pirmininkė paklausė SAM atstovų, kada yra numatomos pristatyti ESF lėšomis finansuojamos priemonės, nukreiptos į žmogiškąjį sektorių.

V. Kovaliova informavo, kad SAM 2004–2006 metų ir 2007–2013 metų laikotarpiais administruavo vien tik ERPF priemones, todėl dėl įgytos patirties geriau sekasi administruoti ERPF priemones. Paašškino, kad iš pradžių buvo planuotos jungtinės priemonės finansuojamos iš abiejų fondų, bet jų buvo atsisakyta dėl sudėtingo administravimo. Šiuo metu iš 11 ESF priemonių yra patvirtintas 1 priemonės PFSA ir valstybės projektų sąrašas, o kitos priemonės yra derinamos. Informavo, kad yra kilę sunkumų dėl PFSA derinimo su Konkurencijos taryba.

NUTARTA. Bendru sutarimu nutarta:

pritarti pasiūlymui dėl veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ konkretaus uždavinio **8.1.3 „Pagerinti sveikatos priežiūros kokybę ir prieinamumą tikslinėms gyventojų grupėms bei sumažinti sveikatos netolygumus“** SAM administruojamos priemonės **Nr. 08.1.3-CPVA-V-610 „Kraujotakos sistemos ligų gydymo ir diagnostikos paslaugų infrastruktūros gerinimas“** projektų atrankos kriterijaus nustatymo:

1. Specialusis projektų atrankos kriterijus. Projektai turi atitikti Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje 2014–2023 m. veiksmų plano (toliau – Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų planas), patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-815, 4 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo kraujotakos sistemos ligų mažinimo krypties aprašas“ nuostatas.\*

*\*Jei kreipiamasi finansavimo pagal priemonės Nr. 08.1.3-CPVA-V-610 veiklas, būtina įsitikinti, ar projekto veiklos ir pareiškėjai yra numatyti bent viename iš Sveikatos netolygumų mažinimo Lietuvoje veiksmų plano:*

*4 priedo „Sergamumo ir pirmalaikio mirtingumo nuo kraujotakos sistemos ligų mažinimo krypties aprašas“ 32.8, 33.1.3, 33.2.5 punktu.*

## **6. SVARSTYTA. Kiti klausimai.**

Komiteto pirmininkė A. Bagočiūtė informavo, kad daugiausiai posėdžių praleidusioms institucijoms ir organizacijoms yra išsiųsti raštai dėl Komiteto posėdžių lankomumo. Pakvietė visus aktyviai dalyvauti posėdžiuose ir informavo, kad kitas Komiteto posėdis numatomas 2016 m. gruodžio 8 d. Priminė, kad visa Komitetui teikiama informacija yra skelbiama interneto svetainėje [www.esinvesticijos.lt](http://www.esinvesticijos.lt). ir paragino Komiteto narius susipažinti su ja ir teikti pastabas. Paprašė institucijų ir organizacijų, esant poreikiui pasiūlyti keisti Komiteto narius, apie tai raštu informuoti Komiteto sekretoriatą.

Sekretoriato vadovas

Ramūnas Dilba